

## Allgemeine Bestimmungen von Bedingungen des Wissens und der Relevanz von Erfahrung für Wissen (vgl. Yandell, Kap.2)

a) Definition eines ideal kompetenten kognitiven Systems (durch kontrafaktische Konditionale) (vgl. Nozick):

(1)  $M(p) \Rightarrow p$  [„p“ zu meinen ist veritativ: wenn man „p“ meint – meinen würde - liegt p vor – läge p vor; „ $\Rightarrow$ “/“ $\supset$ “]

(2)  $p \Rightarrow M(p)$  [wenn p vorläge, meinte man auch, dass es vorliegt]

(1')  $\neg p \Rightarrow \neg M(p)$  [wenn p nicht vorläge, meinte man auch nicht, dass es vorläge; man meint also nicht immer „p“]

(2')  $\neg M(p) \Rightarrow \neg p$  [wenn man „p“ nicht meinte, dann würde p auch nicht vorliegen; man ist zuverlässig im Meinen]

Die Bedingungen drücken aus, dass das ideale Meinen kontrafaktisch korreliert mit dem gemeinten Sachverhalt p. Man meint nicht immer „p“, sondern nur, wenn p vorliegt [(1')(1)], und wenn p vorliegt, dann meint man dies auch [(2)], so dass der Rückschluss vom Nichtmeinen auf Nichtvorliegen erlaubt ist [(2')]. Das Meinen *verfolgt* die Bedingungen in der Wirklichkeit. [Vorausgesetzt wird, dass Kontraposition für „ $\Rightarrow$ “ gilt.]

b) abgeschwächte Bedingungen des Erfahrungswissens (vgl. Yandell, S.53ff.)

Ohne nur ein Ideal zu definieren, soll Erfahrungswissen eine *positive* und eine *negative* Bedingung erfüllen:

• “It must not be the case that the subject of the experience would seem to experience X even were there no X to be experienced.”

Versuche der formalen Explikation (Sachverhalt: p; Erfahrungsmeinen: M( ))

(1)  $\Box \neg (M(p) \wedge \neg p)$  [notwendigerweise ist es nicht der Fall, dass Meinen von p bei Nichtexistenz vorliegt (vorliegen kann)]

(1')  $M(p) \Rightarrow p$  und damit (1'')  $\neg p \Rightarrow \neg M(p)$

Verletzung dieser Bedingung: „appearing to perceive an X under conditions in which one will appear to perceive an X whether there is an X or not“, („X-fixed“)(55); Formulierung scheint Kontraposition von (1) zu unterstützen.

• “It must not be the case that the subject of the experience could not tell that X was not there to be experienced, even were it not.”

(2a)  $\Box \neg (\neg \diamond M(\neg p) \wedge p)$  und damit (2a')  $\neg \diamond M(\neg p) \Rightarrow p$  [Bedingung für notwendige Sachverhalte?]

und damit (2a'')  $\neg p \Rightarrow \diamond M(\neg p)$  [schwächer als (1) oben; gilt Kontraposition?]

(2b)  $\Box \neg (M(p) \wedge \neg p)$  [zweite Bedingung wäre dann jedoch identisch mit der ersten Bedingung!]

(2c)  $\Box \neg (\neg M(\neg p) \wedge \neg p)$  und damit (2c')  $\neg p \Rightarrow M(\neg p)$  [geht über (1) hinaus: Enthaltung vs. Negation!]

und damit (2c'')  $p \Rightarrow M(p)$  [entspricht also der Idealbedingung (2)]

und damit (2c''')  $\neg M(p) \Rightarrow \neg p$  [bei Kontraposition]

Verletzung dieser Bedingung: „appearing to perceive an X, where one could not experientially discern that there was no X, even where that the case“ („X-blind“)(55); mit  $\neg M(\neg p) \Rightarrow M(p)$  könnte dies (2c) unterstützen, ansonsten (2a).

• zusammenfassende und zugleich abschwächende Bemerkung: “that if in some condition one’s seeming to experience an X is evidence that there is an X, then in some (...) condition one’s not experiencing an X is evidence that there is no X”(56f.)

• damit zusammenhängende Bestimmungen:

„that if an experience (or at least a kind of experience) can provide evidence for the existence of some item, then it must be possible that there be experiential evidence (perhaps from the same sort of experience) *against* the existence of that item...(34f.)

c) Objekte und Intentionalität (religiöse Erfahrungen sollen ja von [transzendenten] Objekten handeln)

(D1) An item A is an *object* relative to person S if and only if S *does not exist*, ..., does not entail that A *does not exist*. (34)

(D2) An experience is *intentional regarding an object* A if and only if in order to give an accurate phenomenological description of the experience -...- one must use the concept of an A, where if A exists it is an object relative to the experience’s subject.(34)

(D3) Let C be an object claim with respect to person S if and only if it meets these conditions: (1) C is logically contingent (...); (2) C has the form “O is Q” where O refers to some item that is an object relative to S and Q refers to some property that O is said to have (...)(37)

(D4) Let claim C be an *experiential object claim* by person S if and only if C is an object claim by S, and S asserts C (wholly or partially) on the basis of some experience E that S has had, and E meets the direct or indirect relevance conditions with respect to C.(37f.)

d) Erfahrungen

„Having an experience is an aspect of the experiences’s subject. Experiences all have subjects, though not all have objects. [...] John has a perceptual experience if and only if it (phenomenologically) seems to John that John is aware of an item that is an object relative to John if the experience is veridical.”(42f.)

“An experience is potential evidence under any description of that is true of it, and is evidence only under some description or other.”(43) [“Evidenz” bezieht sich auf eine Begründungsrelation; solche werden *sprachlich* – über Theorien – gestiftet.]

e) Relevanz von Erfahrungen zur Stützung von Behauptungen

(D5) If person S has an experience E that is a matter of its (phenomenologically) seeming to her that O has property Q, where O is an object relative to S if the experience is veridical, then the experience E meets the evidential *relevance conditions* relative to the claim *O has Q*.(38) [Erfahrung mit gleichem propositionalen Gehalt sind in der Lage entsprechende Aussagen zu stützen]

(D6) If S has an experience E that is a matter of its (phenomenologically) seeming S that some item X has property P, and if there is a good theory that entails *If X has P then Y has Q*, then E meets the evidential relevance conditions regarding the claim *Y has Q*.(39)

[die Relevanz kann indirekt sein, über eine Theorie vermittelt]

(D7) S’s experience E in which there phenomenologically seems to S to be an X where X (if it exists) is an object with respect to S, provides S with evidence that *X exists* if and only if S has no positive reason to suppose that some countervailing factor obtains.(48)

• “An experience might meet the relevance conditions regarding a claim without anyone, including the experience’s subject, knowing that it did. [...] Experience E is de facto evidence for claim C with regard to which it meets the relevance conditions; it is effective evidence if it is both de facto evidence for C and is taken as such.”(44) [Relevanz ist eine *objektive* Beziehung]